**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-08 от 25 мая 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 32-02/22 в отношении адвоката**

**У.Л.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 32-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

19.01.2022 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.Ю.А. в отношении адвоката У.Л.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, 01.04.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту К.Д.В. на стадии предварительного следствия. Адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: У.Л.А. 09.07.2021 г. не явилась в судебное заседание по продлению меры пресечения К.Д.В., в период с 01.04 по 03.08.21г. не посещала подзащитного в СИЗО, не предоставила план защиты, работу с доказательствами не проводила. Поэтому 04.08.2021 г. З. направила адвокату заявление о досрочном расторжении соглашения. Адвокат не предоставила заявителю акт выполненных работ и не вернула неотработанные денежные средства.

21.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 278 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

24.02.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.03.2022г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

28.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката У.Л.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.Ю.А., выразившегося в том, что после досрочного расторжения доверителем соглашения от 01.04.2021 г., адвокат не предприняла мер по возврату заявителю неотработанного вознаграждения и не предоставила отчёт о проделанной работе.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

10.05.2022г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи с приложением документов, подтверждающих невозможность личной явки.

Заявитель в заседании Совета участвовала, согласилась с заключением квалификационной комиссии, сообщив об отсутствии каких-либо контактов с адвокатом после прекращения действия соглашения об оказании юридической помощи.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокат как более квалифицированная и профессиональная сторона доверительного правоотношения по оказанию юридической помощи, ответственен за добровольное фактическое исполнение обязательств, вытекающих из досрочного прекращения поручения по инициативе доверителя.

Неисполнение обязанности определить размер и по собственной инициативе вернуть доверителю неотработанную часть авансированного вознаграждения нарушает права и законные интересы З.Ю.А.

Установление точного размера взаимных обязательств по расторгнутому соглашению об оказании юридической помощи не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты и осуществляется в порядке гражданского судопроизводства. При указанных обстоятельствах Совет ограничивается мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания, не освобождающей У.Л.А. от гражданско-правовой ответственности перед заявителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.Ю.А., выразившегося в том, что после досрочного расторжения доверителем соглашения от 01.04.2021 г., адвокат не предприняла мер по возврату заявителю неотработанного вознаграждения и не предоставила отчёт о проделанной работе.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката У.Л.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев